

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania Nr NM/ZP.07/04/06/14.
na: „Budowę magazynu środków do zimowego utrzymania dróg w tym soli drogowej
z wytwornicą solanki dla PGK „Saniko” Sp. z o.o. we Włocławku”**

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Saniko” Sp. z o.o., informuje o unieważnieniu postępowania Nr NM/ZP.07/04/06/14. prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 uPzp na: „Budowę magazynu środków do zimowego utrzymania dróg w tym soli drogowej z wytwornicą solanki dla PGK „Saniko” Sp. z o.o. we Włocławku”, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) tj.: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu w związku, iż wybrany Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 04.07.2014 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę: *InterHal Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie przy ul. Z. Kossak Szatkowskiej 12/44.* Zamawiający w piśmie z dnia 04.07.2014 r. poinformował Wykonawcę o wyborze jego oferty w przedmiotowym postępowaniu oraz wyznaczył termin podpisania umowy na dzień 11.07.2014 r. wraz z podaniem informacji o konieczności wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy przed terminem podpisania umowy.

W dniu 09.07.2014 r. wpłynęło do Zamawiającego pismo od Wykonawcy z prośbą o przedłużenie terminu podpisania umowy oraz terminu na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Następnie Wykonawca jeszcze dwukrotnie przedłużał termin podpisania umowy oraz termin na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy – pismem z dnia 17.07.2014 r. i pismem z dnia 31.07.2014 r. W odpowiedzi na pisma, Zamawiający w dniu 01.08.2014 r. wyznaczył Wykonawcy ostateczny termin podpisania umowy i wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, na dzień 14.08.2014 r. Jednak w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, z winy Wykonawcy, nie doszło do podpisania umowy – Wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W myśl art. 94 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyła się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzenia ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy Pzp. W związku, iż w przedmiotowym postępowaniu oferta wybranego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną w postępowaniu, a Wykonawca ten nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

PREZES ZARZĄDU

.....
/podpis i pieczęć Zamawiającego/ *Edward Ziemiński*